



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-04-1777 הממונה על התחרות נ' חוליות (אגש"ח) בע"מ . ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט עודד שחם

מבקשים

הממונה על התחרות

על ידי י' שיינין, עו"ד, וא' מילברג, עו"ד

נגד

משיבים

1. חוליות (אגש"ח) בע"מ
2. אריאל אפלויג

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח – 1988
- 3 (להלן – החוק). הבקשה הוגשה על ידי הממונה על התחרות, בהסכמת המשיבים.
- 4 2. במסגרת ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, הודו המשיבים כי בסמוך לכניסת גולן מוצרי פלסטיק
- 5 בע"מ (להלן – גולן) לשוק, בחודש פברואר 2016, המשיבים ניצלו לרעה את מעמדה
- 6 המונופוליסטי של המשיבה 1 (להלן – חוליות) באספקת מוצרי צנרת שופכין שקטים, ובאספקת
- 7 מוצרי צנרת דלוחין, שניהם מפוליפרופילן, והכל בניגוד לסעיף 29א לחוק. הם עשו כן בכך
- 8 שהפסיקו אספקה של מוצרי חוליות לבית המסחר המשמעותי הראשון שהחל לרכוש מגולן מוצרי
- 9 צנרת שופכין שקטים מפוליפרופילן; וביטלו הנחות לבית המסחר המשמעותי השני שהחל לרכוש
- 10 מגולן מוצרים אלה. המשיבים היו עלולים להקשות על כניסה והתבססות מתחרה חדש.
- 11 3. במסגרת המוסכם, חוליות הסכימה לשלם 2.5 מיליון ₪ לאוצר המדינה, ב – 5 תשלומים
- 12 חודשיים שווים, אשר הראשון שבהם ייעשה בתוך 30 ימים מיום אישור הצו המוסכם על ידי בית
- 13 הדין. כן הוסכם, כי המשיב 2 (להלן – מר אפלויג) ישלם 95,000 ₪ לאוצר המדינה ב – 10
- 14 תשלומים חודשיים שווים, אשר הראשון שבהם ייעשה בתוך 30 ימים מיום אישור הצו כאמור.
- 15 כן הוסכם, כי בכפוף לאישור ההסכמה, ולקיום האמור לעיל, לא ינקטו הממונה על התחרות
- 16 והרשות צעדי אכיפה כלשהם נגד המשיבים, לרבות נושאי משרה בחוליות, יועצים, עובדים,



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 19-04-1777 הממונה על התחרות נ' חוליות (אגש"ח) בע"מ . ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1 מנהלים ובעלי הזכויות בה, בעבר או בהווה, בגין הפרה של סעיף 29א לחוק, בקשר לעובדות
2 המפורטות בצו המוסכם.

3 4. (א) לאחר שנתתי דעתי לכלל הטענות, על רקע החומר שבפניי, הגעתי למסקנה כי יש להיענות
4 למבוקש, וליתן תוקף של צו להסכמות הנזכרות. נקודת המוצא מצויה בהנחיות הרשות, לפיהן
5 הליך האכיפה המתאים הינו, ככלל, הטלת עיצום כספי. עמדת הממונה, כי אכיפה בדרך של צו
6 מוסכם עדיפה במקרה זה, מבוססת על נטילת האחריות על ידי המשיבים, כמתואר לעיל; וחיסכון
7 במשאבים ניכרים, אשר יאפשר לממונה להפנות משאבים לנושאים נוספים. שיקולים אלה
8 סבירים.

9 (ב) אשר לגובה התשלום שנקבע ביחס לחברה. זה עומד ביחס סביר למחזור של חוליות בשנים
10 הרלוונטיות; מידת העלילות של הפגיעה התחרותית בשל מעשיה של חוליות, על רקע מעמדה
11 של החברה בשוק, חשיבות המוצרים עבור בית המסחר, חשיבות העיתוי עבור המתחרה, ומשך
12 הזמן בו נמשכה ההפרה; הפרות קודמות של חוליות (הרשעה משנת 1997); העובדה שהאכיפה
13 נמצאת בראשיתה.

14 (ג) ביחס למר אפליוג, הסכום שנקבע עומד ביחס סביר להיקף הכנסותיו מן החברה, ולהעדר
15 הפרות קודמות מצידו. הסכומים שנקבעו ביחס לשני המשיבים נותנים משקל ראוי לחיסכון
16 המשמעותי במשאבים הגלום בהסכמה.

17 5. במצב דברים זה, ובאין הערות מאת הציבור, בהמשך לפרסומים שנעשו על ידי הממונה,
18 מקובלת עליי כסבירה עמדת הממונה כי הצו המוסכם במתכונתו המוצעת משקף איזון ראוי של
19 חומרת המעשה, הצורך בהרתעת הרבים, ושל נסיבות המקרה.

20 6. התוצאה של כל האמור היא, כי הבקשה מתקבלת. ניתן, אפוא, תוקף של צו מוסכם להסכמה
21 שבין הממונה לבין המשיבים.

22 ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ט, 17 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

23

עודד שחם, שופט

24

25